Capital social, redes y desarrollo: estudio de caso en Uruguay

Pablo Galaso
Sebastián Goinheix
Adrián Rodríguez Miranda

Instituto de Economía, FCEA.
Núcleo Interdisciplinario de Estudios Desarrollo Territorial, EI.

XI Bienal del Coloquio Transformaciones Territoriales

25 AÑOS Asociación de Universidades GRUPO MONTEVIDEO

Departamento de Ciencias Sociales

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA URUGUAY

Repensando políticas y estrategias

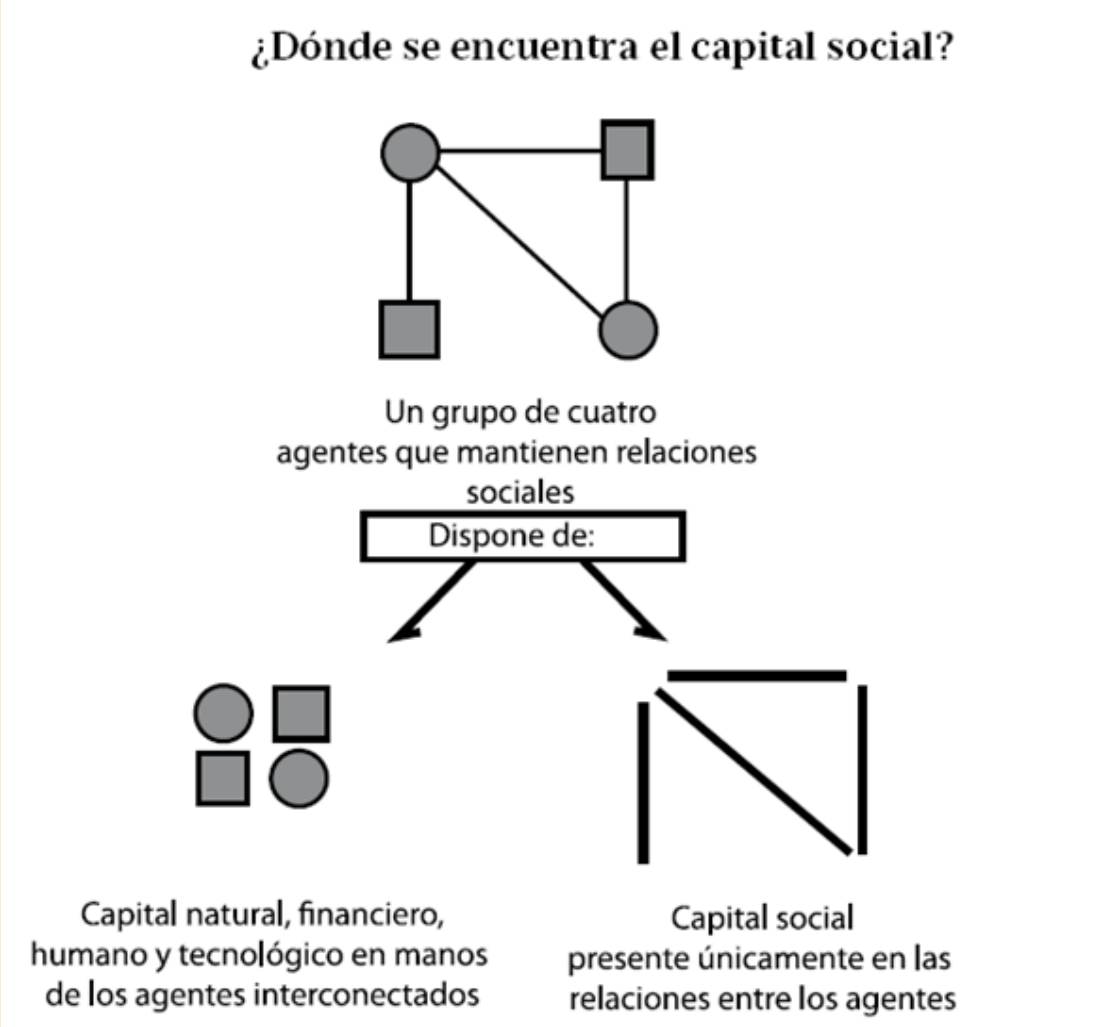
27, 28 y 29 de Julio de 2016 - Sede Salto - Udelar

Objetivo y contexto

- El principal objetivo de esta investigación consistió en estudiar el capital social a través del análisis de redes inter-organizacionales en el conglomerado urbano de San Carlos, Maldonado y Punta del Este.
- En particular, se pretende hacer un aporte a los estudios del desarrollo local desde el enfoque metodológico del análisis de redes para contribuir a comprender cómo opera el capital social en un territorio generando o no condiciones propicias para promover procesos de desarrollo local.
- Este artículo toma los datos de campo relevados en un Convenio con MIDES "Identificación de redes sociales y capital social a nivel sub-nacional para el desarrollo local" (APFCS-IECON-MIDES) y se inscribe en la línea de investigación del IECON en "redes, capital social y desarrollo local".

Marco conceptual

El capital social medido a través de las redes.



Marco conceptual

Cuatro principios básicos (Wasserman y Faust, 1994):

1. Tanto los agentes individuales como sus acciones son interdependientes.
2. Los vínculos entre agentes se consideran canales mediante los que se transmiten flujos de recursos.
3. La estructura de una red proporciona tanto oportunidades como restricciones para la acción de los individuos.
4. Se concibe a la estructura de una red como una serie de patrones duraderos en las relaciones entre individuos

Marco conceptual

Desarrollo local como proyecto resultante de la interacción socio-territorial

- El desarrollo económico de un territorio (regiones, localidades, ciudades) refiere a un proceso endógeno de acumulación de capital y cambio estructural que se explica desde una visión territorial y no funcional (Vázquez Barquero, 1988).

- Los enfoques del desarrollo local endógeno, por lo tanto, entienden al territorio como un espacio de interacción entre actores, instituciones, capacidades, tradición y conocimientos (Rodríguez-Miranda, 2006).

Marco conceptual

Desarrollo local como proyecto resultante de la interacción socio-territorial

- La visión del desarrollo como interacción sinérgica con anclaje territorial se observa, de diferentes formas, en varias de las teorías y enfoques del desarrollo local

- Por ej: la teoría de los entornos innovadores (Maillat, 1995; Aydalot, 1986), los enfoques de distritos productivos (Becattini, 1979; Fuà, 1983, 1988; Vázquez Barquero, 1988; Garofoli y Vázquez Barquero, 1995) y la escuela californiana (Storper, 1988; Scott, 1988; Saxenian, 1994).

Marco conceptual

Desarrollo local como proyecto resultante de la interacción socio-territorial

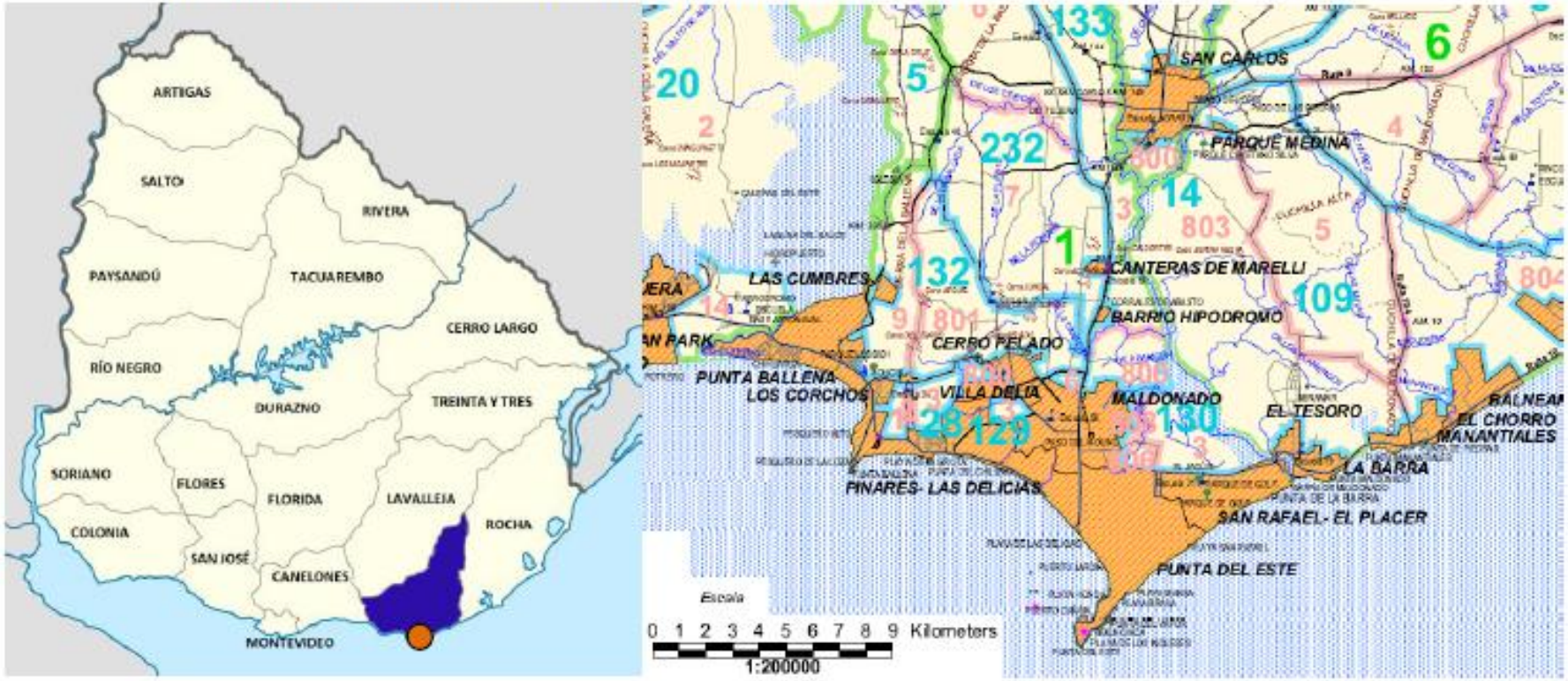
- En los diferentes enfoques se establece que no solo importa tener buenos trabajadores, buenos técnicos, buenas instituciones, cooperación y aprendizaje, empresas dinámicas e innovadoras, sino que todo debe interactuar de una forma adecuada y sinérgica en el territorio.

- Al decir de Alburquerque, "...el desarrollo local se trata de una aproximación territorial y no sólo sectorial o agregada, que promueve la construcción social del territorio, esto es, la creación de redes, instituciones y capital social para sustentar los acuerdos que necesita la estrategia local" (Alburquerque, 2015; pp.43).

Metodología

Estudio de caso

Figura 2: Ubicación del Departamento de Maldonado en Uruguay y mapa del conglomerado urbano Maldonado (capital) - Punta Del Este - San Carlos



Metodología

Encuesta a organizaciones

- Se parte de un listado de organizaciones que se completa por bola de nieve. Las entrevistas se realizaron en forma cara a cara.
- El listado final de organizaciones que se entrevistaron fue de 49.
- A las 49 organizaciones entrevistadas se les pregunta con que otras organizaciones tienen vínculos para: (son tres redes)
  i. desarrollar acciones o proyectos conjuntos,
  ii. intercambiar información
  iii. compartir infraestructura
- Lo anterior arroja un nº total de menciones de 328 organizaciones
- El nº final de organizaciones a estudiar son 101: las 49 entrevistadas más aquellas que son mencionadas por al menos dos organizaciones de las entrevistadas.

Metodología

Tres hipótesis sobre estructura de redes inter-organizacionales favorables al desarrollo local

1. El territorio en cuestión debe presentar, desde la perspectiva del desarrollo local, condiciones mínimas en masa crítica de actores y relaciones para albergar un proceso de desarrollo con un componente endógeno.
2. Las organizaciones locales deben tener un papel protagónico en las redes (mantener un elevado número de vínculos, ejerciendo como conectores principales de las redes y, por tanto, ocupando posiciones centrales).
3. Debe existir un nivel elevado de integración entre organizaciones dedicadas a diferentes tipos de actividad, en particular, entre organizaciones públicas y privadas, económicas y sociales, y entre económicas y educativas.

Metodología

Hipótesis, indicadores y condiciones de verificación

Hipótesis	Indicadores	Condición
1) Condiciones mínimas para poder albergar un proceso de desarrollo con un componente endógeno	Población Capital humano Producción y/o riqueza Cantidad y diversidad de organizaciones. Indicador de grado medio de las redes.	En el contexto nacional debe verificar buenas posiciones relativas. En términos absolutos debe contar con una población y masa crítica de organizaciones que permita diversidad. Las redes deben ser densas, es decir, debe existir más de un vínculo promedio por nodo (grado medio mayor que uno).
2) Las organizaciones de carácter local o departamental (regional) deben tener un papel protagónico en las redes y dichas redes deben ser densas (debe existir interacción).	Indicador de centralidad de grado. Porcentaje de nodos en el "core" de la red. Porcentaje de "cut points".	Existen organizaciones locales que se sitúan en posiciones centrales en las redes. Las organizaciones locales participan al menos en similar proporción que las externas en el "core" de las redes. Las organizaciones locales participan al menos en similar proporción que las externas en los "cut points" de las redes. No hay alta dependencia para conectar las redes de "cut points" que sean nodos nacionales.
3) Un nivel elevado de integración entre organizaciones dedicadas a diferentes tipos de actividad, en particular, entre organizaciones públicas y privadas, económicas y sociales, y entre económicas y educativas.	Indicador de homofilia: E-I index	Debe existir en la red global una alta interacción entre organizaciones de diferente naturaleza.

Resultados

Hipótesis 1: condiciones mínimas en masa crítica de actores y relaciones.

- ✓ Verifica: variedad de actores, cantidad de población, riqueza productiva y redes densas de relaciones.
- ✓ 101 organizaciones (locales y externas) en un territorio de 130 mil habitantes (0,78 por 1000 hab.)

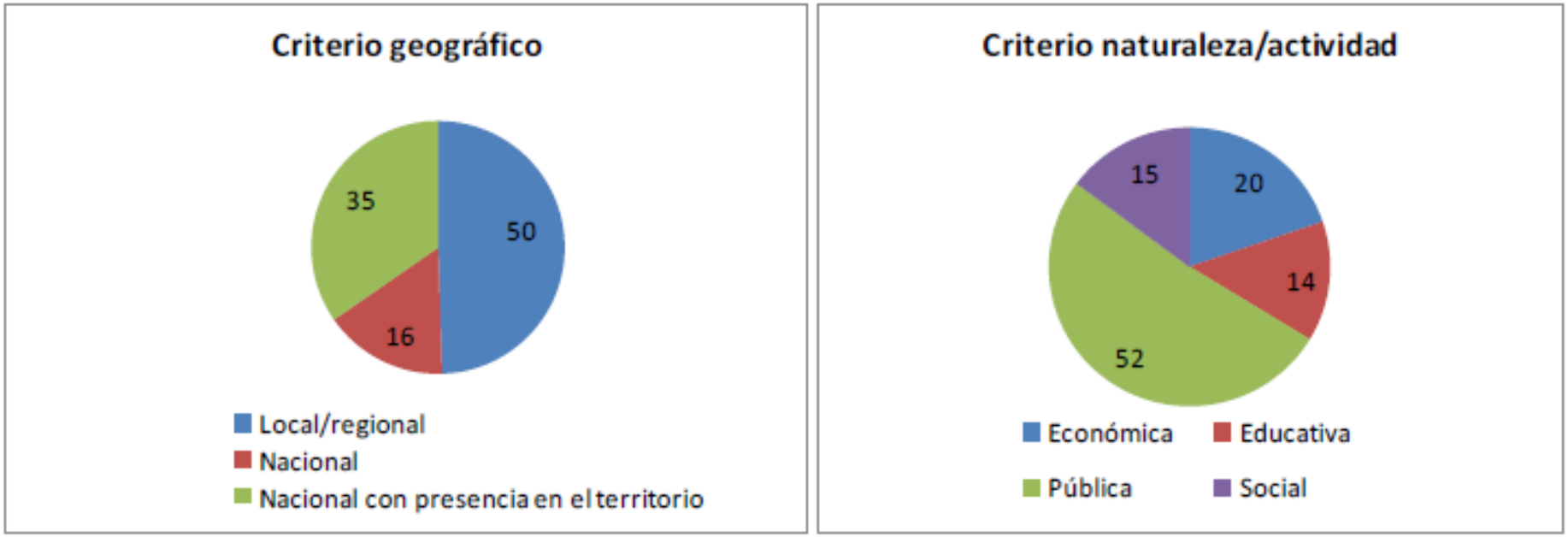
Tabla 2. Propiedades estructurales básicas de las redes analizadas

Tipo de red	Proyectos	Usa infraestr.	Información
Grado medio	1.89	0.62	1.46
Distancia media	3.48	1.28	2.83
Diámetro	9	3	7
Coef. Agrupamiento	0.37	0.09	0.28

Resultados

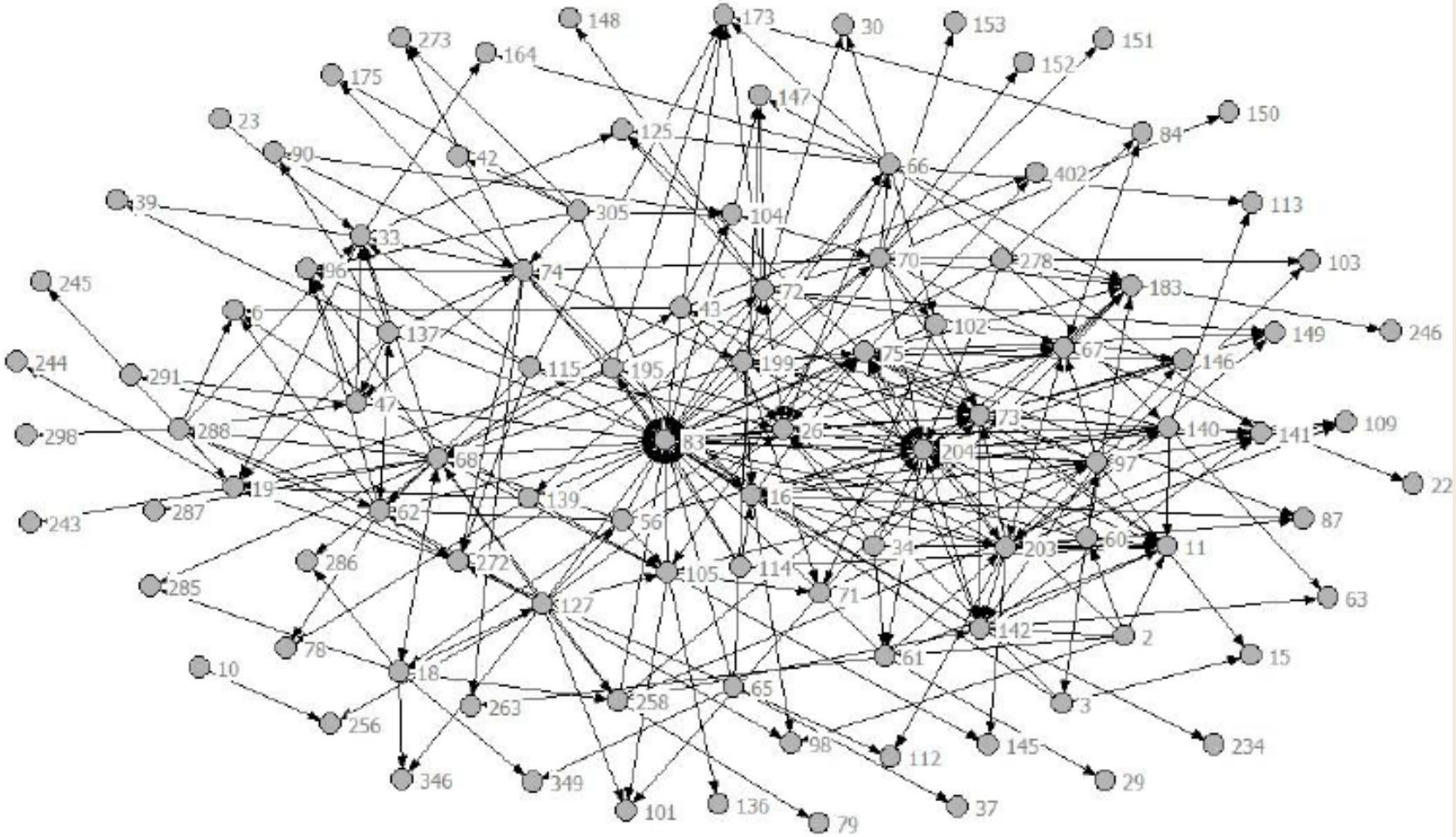
Hipótesis 1: condiciones mínimas en masa crítica de actores y relaciones.

Figura 1. Número de organizaciones objeto de estudio según las tipologías de clasificación (en %)



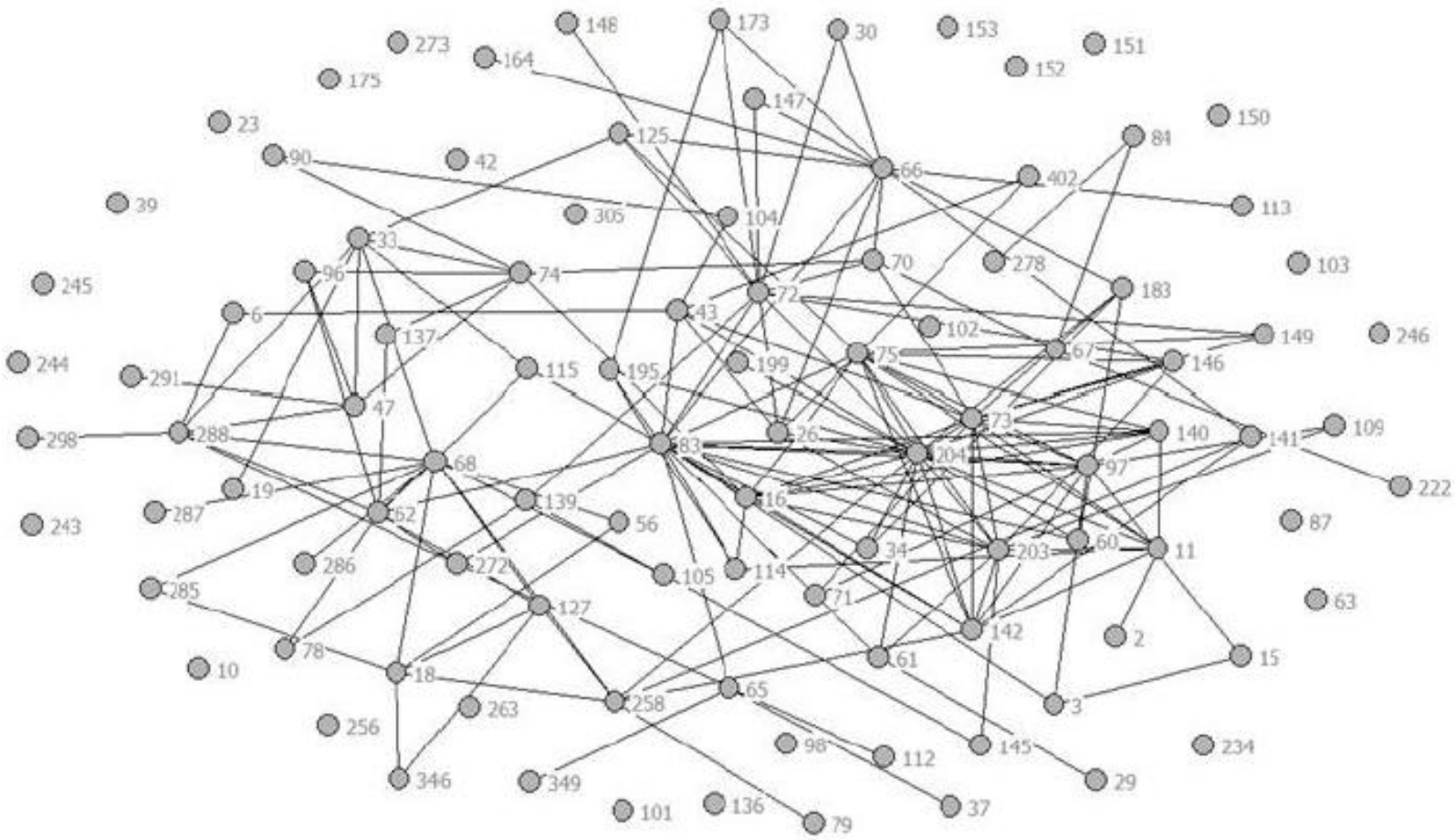
Resultados

A2.1. Red completa de organizaciones en el territorio (todos los vínculos: proyectos, información e infraestructura)[8]



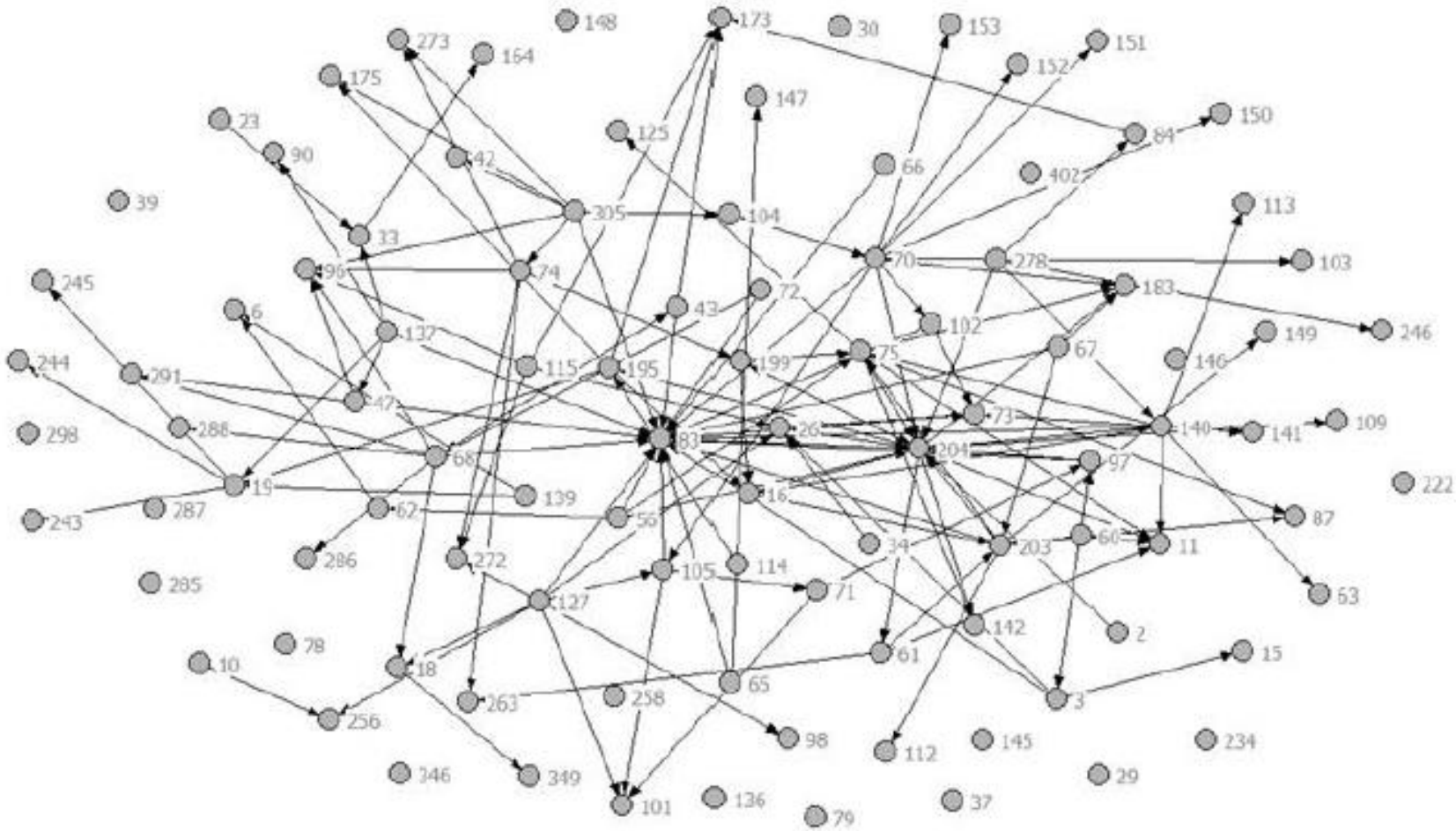
Resultados

A2.2. Red de proyectos conjuntos entre organizaciones en el territorio



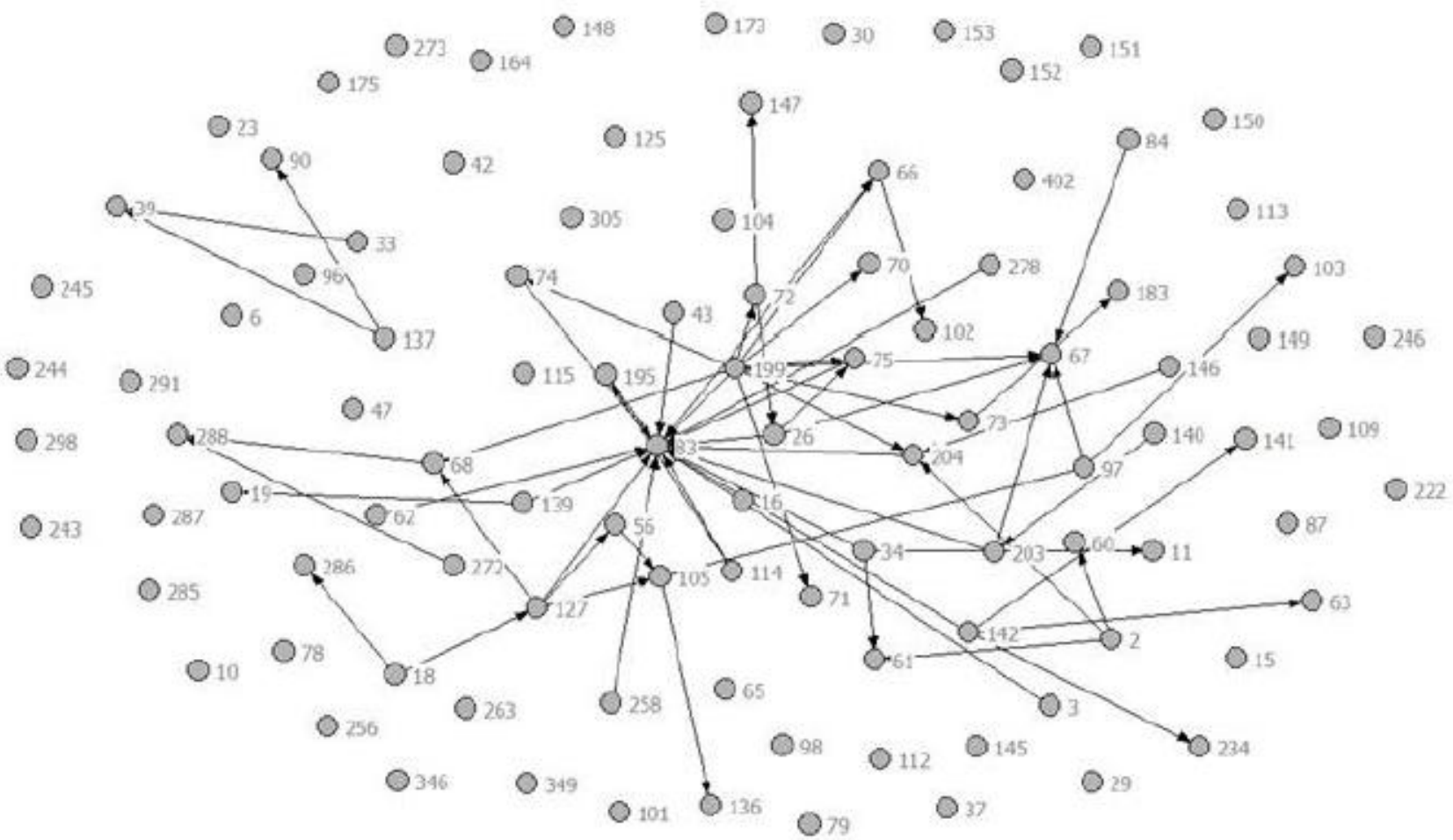
Resultados

A2.3. Red de solicitud de información entre organizaciones en Maldonado



Resultados

A2.4. Red de solicitud de uso de infraestructuras entre organizaciones en el territorio



Resultados

Hipótesis 2: Organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Red de Proyectos			Red de Infraestructuras			Red de Información		
	Nº	%	Vínculos	%	Vínculos/ org	Vínculos	%	Vínculos/ org	Vínculos	%	Vínculos/ org
Geográfico											
Local/regional	50	49,5%	82	42,9%	1,64	48	76,2%	0,96	54	36,7%	1,08
Nacional en el territorio	35	34,7%	94	49,2%	2,69	15	23,8%	0,43	73	49,7%	2,09
Nacional	16	15,8%	15	7,9%	0,94	0	0,0%	0,00	20	13,6%	1,25
TOTAL	*101*	*100,0%*	*191*	*100,0%*	*1,89*	*63*	*100,0%*	*0,62*	*147*	*100,0%*	*1,46*

Tabla 4. Composición del centro de las redes según las clasificaciones de nodos.

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Proyectos			Infraestructuras			Información		
	Nº	%	centrales	%	centrales/ total	centrales	%	centrales/ total	centrales	%	centrales/ total
Geográfico											
Local/regional	50	49,5%	2	18,2%	0,04	7	50,0%	0,14	3	30,0%	0,06
Nacional en el territorio	35	34,7%	9	81,8%	0,26	7	50,0%	0,20	7	70,0%	0,20
Nacional	16	15,8%	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00
TOTAL	*101*	*100,0%*	*11*	*100,0%*	*0,11*	*14*	*100,0%*	*0,14*	*10*	*100,0%*	*0,10*

Resultados

Hipótesis 2: Organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Tabla 5. Presencia de *cut-points* en las redes según las clasificaciones de nodos.

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Proyectos			Infraestructuras			Información		
	Número	%	cp	%	cp/ total	cp	%	cp/ total	cp	%	cp/ total
Geográfico											
Local/regional	50	49,5%	10	52,6%	0,20	13	65,0%	0,26	11	68,8%	0,22
Nacional en el territorio	35	34,7%	8	42,1%	0,23	7	35,0%	0,20	5	31,3%	0,14
Nacional	16	15,8%	1	5,3%	0,06	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00
TOTAL	*101*	*100,0%*	*19*	*100,0%*	*0,19*	*20*	*100,0%*	*0,20*	*16*	*100,0%*	*0,16*

Tabla 6. Las 20 organizaciones más centrales en cada red, según grado de entrada (menciones del resto de las organizaciones).

Red proyectos		Red información		Red infraestructuras	
Organización	Grado de entrada	Organización	Grado de entrada	Organización	Grado de entrada
IDM	21	IDM	20	IDM	18
MIDES	14	MIDES	11	IDM-Deportes	5
ASSE	8	MEC	5	Municipio San Carlos	3
INAU	8	Ministerio de Turismo	5	MIDES	3
IDM-Políticas Sociales e Integración Social	8	INAU	5	IDM-Desarrollo Económico Productivo	2
MEC	6	ASSE	5	Hotel Conrad	2
BPS Maldonado	6	UDELAR	4	Hospital de Maldondado	2
IDEAR Incubadora de empresas	6	BPS Maldonado	4	INAU	2
UTU-CETP	5	MSP	4	Unión de Comerciantes	2
Primaria	5	Primaria	4	Sociedad de Fomento Rural e Ind. (San Carlos)	1
Punta del Este Ciudad Universitaria	5	IDM-Políticas Sociales e Integración Social	3	Teatro Unión	1
MSP	4	MTOP	3	MEC	1
Secundaria Montevideo	4	Ministerio de Industria	3	IDM-Políticas de Juventud	1
Programa Uruguay Crece Contigo-OPP	3	Cámara Empresarial de Maldonado	3	MSP	1
Junta Nacional de Drogas	3	Ministerio de Vivienda	2	IDM-Dirección de Cultura	1
IDM-Políticas de Juventud	3	Municipio de Pta Del Este	2	IDM-Políticas Sociales e Integración Social	1
Ministerio de Vivienda	3	Municipio San Carlos	2	ASSE	1
UTE	3	Calima - Cooperativa Agraria Ltda	2	Cámara Empresarial de Maldonado	1
UDELAR	3	PIT CNT	2	Escuela Agraria de San Carlos-UTU	1
IDM-Turismo	3	Agencia Nacional de Vivienda	1	Hospital Alvariza de San Carlos	1

Resultados

Hipótesis 3: Relaciones transversales, territoriales y no sectoriales

Tabla 7. Índice E-I global según los dos criterios clasificación de nodos

	Criterio de clasificación	
	Geográfico	**Actividad/Naturaleza**
Red de proyectos	0.168	0.329
Red de infraestructuras	0.016	0.429
Red de información	0.286	0.314

Nota: El índice tiene un rango de valores entre -1 (que significa que todos los vínculos son internos al grupo) y 1 (que significa que todos los vínculos son externos al grupo).

Resultados

Hipótesis 3: Relaciones transversales, territoriales y no sectoriales

Tabla 8. Índice E-I grupal según los dos criterios clasificación de nodos

	Proyectos	Infraestructura	Información.
Criterio geográfico			
Local/regional	-0.05	-0.11	0.03
Nacional en el territorio	0.87	1.00	0.86
Nacional	0.30	0.06	0.48
Criterio naturaleza/actividad			
Económicas	0.54	0.67	1.00
Educativas	0.58	0.37	0.50
Públicas	0.01	0.22	-0.04
Sociales	0.89	1.00	0.68

Conclusiones

- La hipótesis 1 se verifica: hay un espacio importante de relaciones densas entre organizaciones diversas, es un territorio con un Gobierno Sub-nacional fuerte y con actividad económica muy importante.
- La hipótesis 2 se verifica: hay en el territorio un peso importante de las organizaciones locales, sobre todo del GD y los Municipios. Además de organizaciones económicas locales y educativas (sedes locales). Varias de esas organizaciones locales son también cut-points.
- La hipótesis 3 se verifica: las organizaciones muestran, en general, heterofilia, es decir que tienden a relacionarse más con organizaciones que realizan otras actividades o son de otra naturaleza. Esto indicaría que prima una lógica de interacción transversal o territorial y no compartimentada en estancos sectoriales.

Conclusiones

- Las organizaciones nacionales con base en el territorio son centrales en las redes y son las que cuentan con la mayor cantidad de recursos para intervenir en el mismo, presentan una lógica de interacción en todas las redes de alta heterofilia, es decir, de relacionamiento con organizaciones locales y casi ningún relacionamiento con otras organizaciones nacionales.
- Por lo tanto, es un rol de las organizaciones locales (también centrales, y con posiciones de cut points) articular e intermediar entre las políticas nacionales que aterrizan en el territorio con miradas sectoriales.
- Sobre todo este sería un rol para las organizaciones del gobierno local y regional. Las organizaciones económicas y educativas del territorio también cuentan con algunos actores centrales en las redes, que pueden tener capacidad de articular visiones nacionales y locales.

Conclusiones

- En suma, se verifica como hipótesis general que el territorio estudiado presenta condiciones favorables para el desarrollo local desde las redes inter-organizacionales, como aproximación al capital social del territorio.
  - Destacan como actores locales de ese entramado: el gobierno local, las organizaciones económicas y las organizaciones educativas.
- Sin embargo, hay un problema: el escaso peso de las organizaciones sociales en las redes.(una debilidad que queda en evidencia desde la óptica del desarrollo local)
- Entre la falta de coordinación inter-institucional entre las políticas nacionales, las tensiones de la articulación pública multinivel local-nacional y el peso muy importante en las redes y en la agenda de los actores económicos locales, parece muy arriesgado dar por sentado que la agenda social local sea realmente considerada sin un rol relevante en las redes por parte de las organizaciones sociales del territorio.

Conclusiones

Para seguir trabajando…

- Queda claro que el balance que supone tener condiciones para un proyecto de desarrollo territorial no es fácil, y no hay recetas.
- No obstante, el análisis de redes aplicado al estudio de los procesos de desarrollo local permite aportar pistas sobre cómo están ocurriendo las relaciones entre organizaciones locales y nacionales, públicas y privadas, económicas y sociales.
- De esta forma se puede tener una aproximación, a complementar con otras herramientas, sobre las condiciones y características del proceso de desarrollo en un territorio.