

Índice de Desarrollo Regional y Especialización Productiva

Salto

Grupo Desarrollo Local y Regional

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Martínez Rodríguez

Agencia Nacional de Desarrollo

**Instituto de Economía
Facultad de Ciencias Económicas y Administración
Universidad de la República**

Introducción

El Índice de Desarrollo Regional (IDERE) es una herramienta que mide el desarrollo a nivel territorial desde una perspectiva multidimensional a través de una medida geométrica de índices normalizados entre 0 y 1 (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo). Gracias a ello, permite analizar trayectorias y asimetrías de dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas, agrupadas según las regiones donde habitan, constatando las desigualdades territoriales y brechas existentes.

Esta herramienta parte de una definición multidimensional de desarrollo que es un producto de una construcción social, intangible, cambiante en el tiempo y subjetiva. Es por ello, que el indicador recoge diferentes dimensiones con distintos indicadores, provenientes de fuentes oficiales con disponibilidad periódica, que destacan distintos aspectos del grado de desarrollo de los diferentes departamentos del Uruguay. A su vez, estos indicadores se normalizan con estándares internacionales lo que implica que el IDERE es una medida de desarrollo que además de resaltar la posición del departamento en el país destaca la posición del territorio en relación al grado de desarrollo observable a nivel internacional.

Por otra parte, el indicador es útil para medir el desarrollo de cada uno de los departamentos de forma general o a través de sus dimensiones. Esto permite comparar dichos territorios, observar sus propias evoluciones en el tiempo y detectar cuáles han sido las dimensiones que más han empujado o aletargado este proceso. Sin embargo, el IDERE no es sinónimo inequívoco de desarrollo regional, más bien se trata de una buena aproximación para medirlo. Por lo tanto, se debe contrastar y complementar con otros insumos para tener una concepción más integral de un fenómeno tan complejo, cambiante y polisémico como el desarrollo regional.

Las dimensiones que utiliza el indicador son las siguientes: **(1)** Educación; **(2)** Salud; **(3)** Bienestar y Cohesión Socioeconómica; **(4)** Economía; **(5)** Conectividad; **(6)** Seguridad; **(7)** Calidad Institucional Sub-nacional y **(8)** Ambiente.

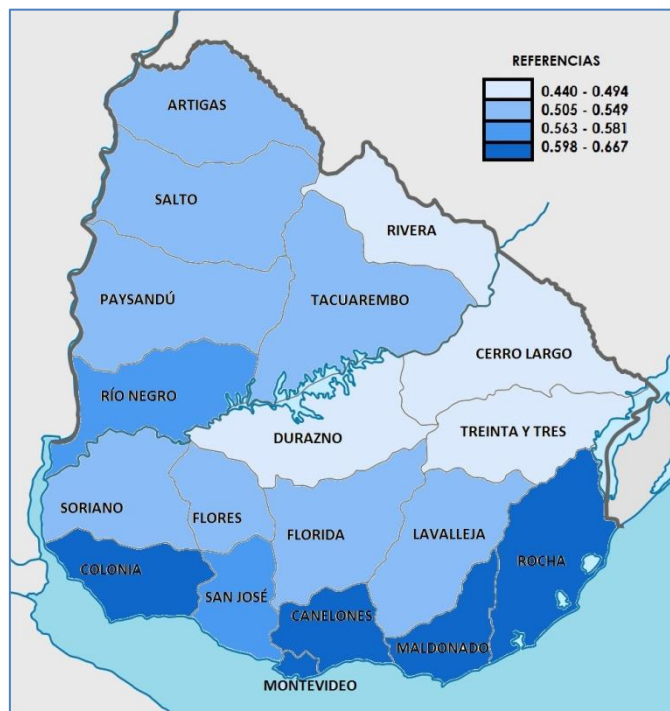
A continuación, en la Tabla 1 se destacan los indicadores que conforman las diferentes dimensiones que conforman el IDERE. En síntesis, el indicador se compone de 8 dimensiones que, conjuntamente, despliega un total de 33 variables.

Tabla 1
Dimensiones y variables del IDERE

| Educación | Salud | Bienestar y cohesión socio-económica | Economía | Conectividad | Seguridad | Ambiente | Calidad institucional sub-nacional |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------|--------------------------------------|--|---|
| alfabetismo | mortalidad infantil | pobreza | desempleo | conexión a internet | homicidios | energía renovable | ingresos propios del gobierno sub-nacional per cápita en relación al PIB per cápita |
| estudios de educación superior | tasa de suicidios | indigencia | ingresos de las personas | red de carreteras | mortalidad en accidentes de tránsito | áreas protegidas | ingresos propios del gobierno sub-nacional en porcentaje de sus ingresos totales |
| matrícula en educación inicial | cobertura de los servicios de salud | trabajo informal | proxy de actividad económica per cápita | calidad de la red vial | robo con violencia | calidad de recursos naturales valiosos | calidad de los RRHH de los gobiernos sub-nacionales |
| años de educación | esperanza de vida al nacer | paridad de ingresos por género | | | hurtos | | participación electoral sub-nacional |
| | | brecha de desempleo juvenil | | | violencia intrafamiliar | | |
| | | brecha de desempleo en mujeres | | | | | |
| | | desigualdad de ingresos | | | | | |

Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Mapa 1
Resultados del IDERE Uruguay 2016 por departamento



Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Salto en el contexto nacional según el IDERE

A nivel nacional, el IDERE del departamento de Salto se ubica en el puesto en el noveno (9). Ello implica que el departamento se encuentra por debajo del promedio nacional del indicador de desarrollo. A pesar de ello, se puede destacar que Salto presenta una tasa de crecimiento de 25.13% en el periodo comprendido entre 2009-2016. De este modo, el indicador de desarrollo global muestra una evolución de 0.421 a 0.526 en el transcurso de 7 años.

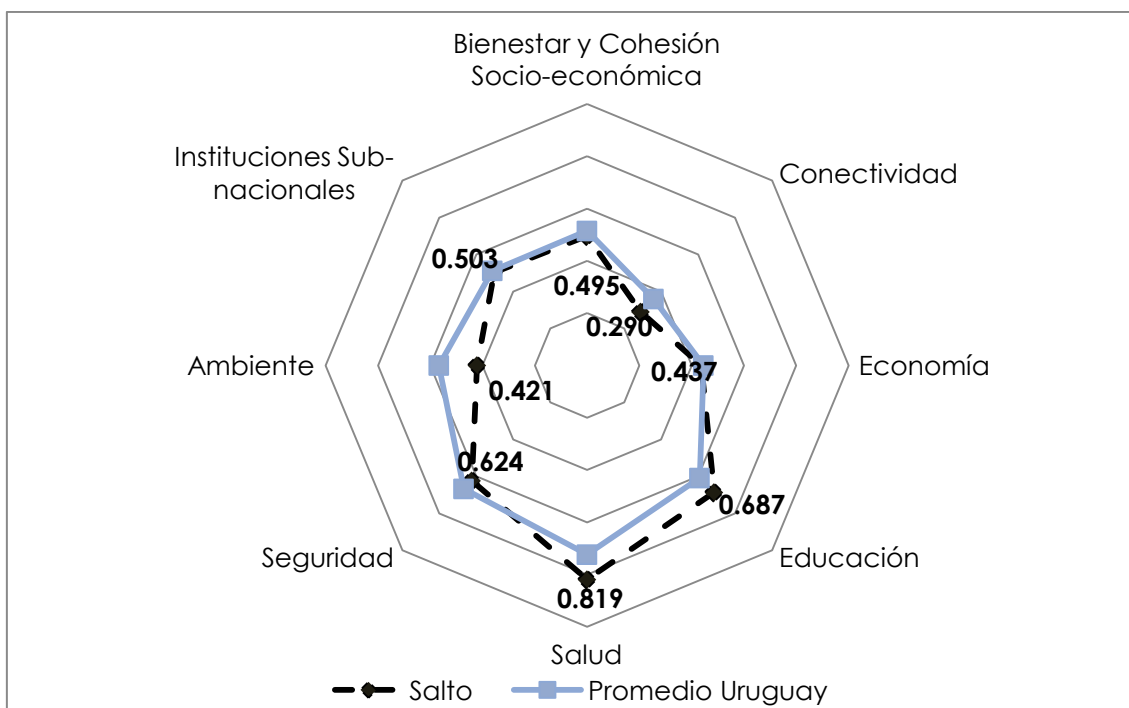
Tabla 2
Resultados del IDERE Uruguay 2016 y evolución 2009-2016.

| Departamento | Dimensiones | | | | | | | | IDERE 2016 | Ranking país | IDERE 2009 | Tasa de var. 09-16 |
|----------------|--------------|--------------|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| | Educación | Salud | Bienestar y Cohesión Socio-económica | Economía | Conectividad | Seguridad | Ambiente | Instituciones Sub-nacionales | | | | |
| Montevideo | 0.777 | 0.758 | 0.569 | 0.599 | 0.828 | 0.543 | 0.605 | 0.712 | 0.667 | 1 | 0.565 | 17.96% |
| Maldonado | 0.621 | 0.703 | 0.705 | 0.540 | 0.397 | 0.585 | 0.776 | 0.730 | 0.624 | 2 | 0.517 | 20.74% |
| Canelones | 0.641 | 0.734 | 0.508 | 0.490 | 0.751 | 0.649 | 0.669 | 0.550 | 0.611 | 3 | 0.479 | 27.55% |
| Colonia | 0.615 | 0.735 | 0.729 | 0.556 | 0.363 | 0.778 | 0.470 | 0.565 | 0.598 | 4 | 0.503 | 19.01% |
| San José | 0.560 | 0.696 | 0.540 | 0.510 | 0.556 | 0.598 | 0.669 | 0.515 | 0.576 | 5 | 0.490 | 17.53% |
| Río Negro | 0.623 | 0.752 | 0.528 | 0.452 | 0.358 | 0.785 | 0.660 | 0.459 | 0.563 | 6 | 0.452 | 24.55% |
| Flores | 0.612 | 0.724 | 0.553 | 0.475 | 0.331 | 0.577 | 0.489 | 0.571 | 0.540 | 7 | 0.485 | 11.35% |
| Florida | 0.602 | 0.749 | 0.519 | 0.528 | 0.266 | 0.634 | 0.481 | 0.508 | 0.531 | 8 | 0.403 | 31.86% |
| Salto | 0.687 | 0.819 | 0.495 | 0.437 | 0.290 | 0.624 | 0.421 | 0.503 | 0.526 | 9 | 0.421 | 25.13% |
| Lavalleja | 0.561 | 0.636 | 0.461 | 0.430 | 0.393 | 0.678 | 0.648 | 0.466 | 0.523 | 10 | 0.464 | 12.52% |
| Paysandú | 0.620 | 0.713 | 0.542 | 0.411 | 0.294 | 0.570 | 0.526 | 0.506 | 0.517 | 11 | 0.440 | 17.47% |
| Soriano | 0.604 | 0.658 | 0.468 | 0.441 | 0.355 | 0.728 | 0.482 | 0.469 | 0.517 | 12 | 0.434 | 19.29% |
| Rocha | 0.607 | 0.655 | 0.477 | 0.402 | 0.294 | 0.590 | 0.670 | 0.549 | 0.516 | 13 | 0.430 | 19.91% |
| Tacuarembó | 0.594 | 0.699 | 0.471 | 0.404 | 0.233 | 0.727 | 0.598 | 0.486 | 0.506 | 14 | 0.411 | 23.11% |
| Artigas | 0.574 | 0.859 | 0.491 | 0.391 | 0.238 | 0.743 | 0.501 | 0.420 | 0.505 | 15 | 0.407 | 24.26% |
| Rivera | 0.545 | 0.800 | 0.422 | 0.393 | 0.197 | 0.776 | 0.589 | 0.446 | 0.489 | 16 | 0.396 | 23.38% |
| Durazno | 0.597 | 0.667 | 0.471 | 0.340 | 0.248 | 0.651 | 0.472 | 0.466 | 0.474 | 17 | 0.448 | 5.70% |
| Treinta y Tres | 0.556 | 0.668 | 0.413 | 0.335 | 0.301 | 0.708 | 0.563 | 0.399 | 0.473 | 18 | 0.419 | 12.78% |
| Cerro Largo | 0.570 | 0.720 | 0.416 | 0.323 | 0.143 | 0.739 | 0.478 | 0.411 | 0.440 | 19 | 0.361 | 21.69% |
| Uruguay | 0.609 | 0.723 | 0.515 | 0.445 | 0.360 | 0.668 | 0.567 | 0.512 | 0.537 | | 0.449 | 19.59% |

Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Por otro lado, a continuación se observa el desempeño de Salto en relación a las diferentes dimensiones que contiene el indicador.

Gráfico 1
Desempeño relativo por dimensión de Salto con respecto a la media nacional



Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

A partir del Gráfico 1, se observa que Salto se encuentra por debajo del promedio nacional en dimensiones como ambiente y conectividad. También se encuentra por debajo del promedio en economía, instituciones sub-nacionales y bienestar y cohesión socioeconómica, pero con valores próximos a la media del país. Por último, las dimensiones que muestran un desempeño superior a la media nacional corresponden a salud y educación, siendo en ambos casos el segundo departamento a nivel nacional.

Especialización productiva de Salto

La dimensión económica del IDERE se puede vincular con las especializaciones productivas de los diferentes departamentos del país. Para el análisis de las especializaciones se toma en cuenta el Coeficiente de Especialización y la participación absoluta de los territorios en los diferentes sectores productivos nacionales. Los indicadores se calculan en base al número de empresas por sector y

por departamento, y considerando el tamaño de las empresas medido por el empleo. El primer indicador, es una medida relativa que calcula para cada sector la importancia del mismo en la economía local (cuanto representan las empresas de dicho sector del total de empresas del departamento) en relación a la importancia (de las empresas de ese sector) para todo el país. Cuando es igual 1 la especialización es similar a la media nacional, si es inferior a 1 el departamento está menos especializado y si es superior a 1 está más especializado (en empresas de ese sector) que la media nacional. El segundo indicador muestra la participación absoluta del territorio (en %) en cada sector productivo del país (cuántas de las empresas del sector están en el departamento).

Tabla 3
Especializaciones productivas de Salto.

| | Sectores con mayor Coeficiente de Especialización | Sectores con mayor participación absoluta a nivel nacional |
|----------|---|---|
| Sectores | Procesamiento de hortalizas y frutas 5,6; bebidas sin alcohol 4,1; sector primario 3,0; molinería 2,4; industria frigorífica 2,3; procesamiento de pescado 1,8; salud y cuidados 1,5. | Procesamiento de hortalizas y frutas 12,3%; bebidas sin alcohol 9,2%; sector primario 6,7%; molinería 5,2%; industria frigorífica 5,1%; procesamiento de pescado 4,0%; salud y cuidados 3,2%; industria aceitera 3,2%; alojamiento y servicios de alimentación 3,1%, raciones 3,0%. |

Fuente: Rodríguez Miranda et al. (2017).

Con respecto a las especializaciones, en Salto se destacan el procesamiento de hortalizas y frutas, la producción de bebidas sin alcohol y las actividades vinculadas al sector primario y sus insumos. También la presencia de algunas agroindustrias y de actividad turística, reflejada en la presencia relevante de hoteles y restaurantes. De este modo, Salto presenta una economía con una diversificación de media a alta en el contexto nacional, pero sin presencia de actividad intensiva en conocimiento o de industrias complejas.

Destaca la buena posición del departamento en términos de capital humano, dado el buen desempeño en las dimensiones del IDERE de educación y salud. Sin embargo, son limitantes al desarrollo el desempeño algo por debajo del promedio en la cohesión social, seguridad, ambiente y, en particular, el mal desempeño que registra en términos de conectividad del territorio. Como estrategias a explorar se podría impulsar

el uso transversal de las TICs en los sectores existentes y potenciar en escala regional el desarrollo de servicios productivos al agro y la logística, con uso de nuevas tecnologías intensivas en conocimiento. También parece importante mejorar la calidad de la oferta de servicios asociados al turismo.

Para tener éxito en estas estrategias innovadoras, buscando aplicar nuevos conocimientos a actividades ya existentes, es necesario también lograr mayores escalas productivas. Para esto la mirada regional, con eje en el litoral norte del país (desde Paysandú a Bella Unión), parece un aspecto importante a considerar. Esto debería incluir una dimensión de conectividad de las zonas interiores de los departamentos del litoral del país, lo que permitiría aprovechar mejor el potencial de todo el territorio en clave de región.

Bibliografía

Rodríguez Miranda, A., Galaso, P., Goinheix, S. & Martínez, C. (2017), "Especializaciones productivas y desarrollo económico regional en Uruguay", en Serie de Documentos de Trabajo, DT 07/2017. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Rodríguez Miranda, A., Vial Cossani, C., Parrao, A. & Martínez, C. (2018), *Índice de Desarrollo Regional Chile-Uruguay. Una propuesta para medir el desarrollo regional en América Latina*, Instituto de Economía, Universidad de la República (Uruguay) e Instituto Chileno de Estudios Municipales, Universidad Autónoma de Chile.