

Índice de Desarrollo Regional y Especialización Productiva

Montevideo

Grupo Desarrollo Local y Regional

Adrián Rodríguez Miranda
Camilo Martínez Rodríguez

Agencia Nacional de Desarrollo

Instituto de Economía
Facultad de Ciencias Económicas y Administración
Universidad de la República

Introducción

El Índice de Desarrollo Regional (IDERE) es una herramienta que mide el desarrollo a nivel territorial desde una perspectiva multidimensional a través de una medida geométrica de índices normalizados entre 0 y 1 (donde 0 expresa el desarrollo mínimo y 1 el máximo). Gracias a ello, permite analizar trayectorias y asimetrías de dimensiones consideradas críticas en el desarrollo de las personas, agrupadas según las regiones donde habitan, constatando las desigualdades territoriales y brechas existentes.

Esta herramienta parte de una definición multidimensional de desarrollo que es un producto de una construcción social, intangible, cambiante en el tiempo y subjetiva. Es por ello, que el indicador recoge diferentes dimensiones con distintos indicadores, provenientes de fuentes oficiales con disponibilidad periódica, que destacan distintos aspectos del grado de desarrollo de los diferentes departamentos del Uruguay. A su vez, estos indicadores se normalizan con estándares internacionales lo que implica que el IDERE es una medida de desarrollo que además de resaltar la posición del departamento en el país destaca la posición del territorio en relación al grado de desarrollo observable a nivel internacional.

Por otra parte, el indicador es útil para medir el desarrollo de cada uno de los departamentos de forma general o a través de sus dimensiones. Esto permite comparar dichos territorios, observar sus propias evoluciones en el tiempo y detectar cuáles han sido las dimensiones que más han empujado o aletargado este proceso. Sin embargo, el IDERE no es sinónimo inequívoco de desarrollo regional, más bien se trata de una buena aproximación para medirlo. Por lo tanto, se debe contrastar y complementar con otros insumos para tener una concepción más integral de un fenómeno tan complejo, cambiante y polisémico como el desarrollo regional.

Las dimensiones que utiliza el indicador son las siguientes: **(1)** Educación; **(2)** Salud; **(3)** Bienestar y Cohesión Socioeconómica; **(4)** Economía; **(5)** Conectividad; **(6)** Seguridad; **(7)** Calidad Institucional Sub-nacional y **(8)** Ambiente.

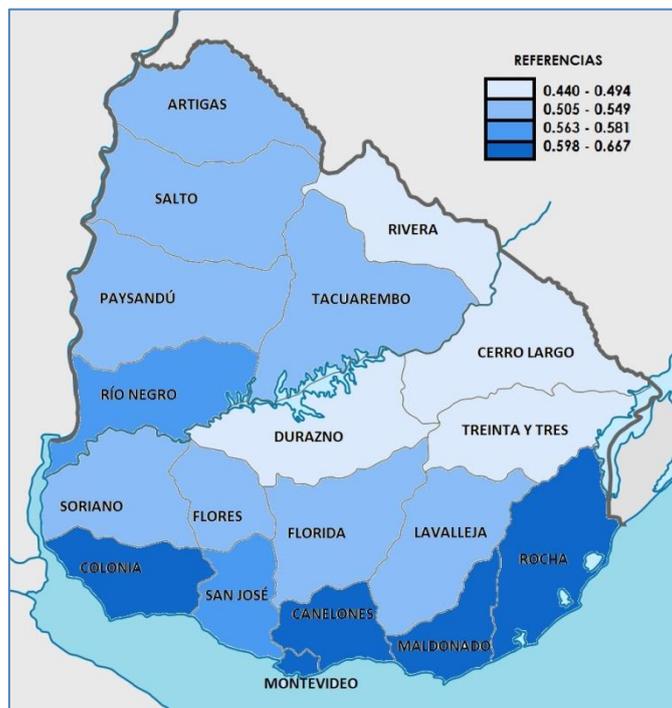
A continuación, en la Tabla 1 se destacan los indicadores que conforman las diferentes dimensiones que conforman el IDERE. En síntesis, el indicador se compone de 8 dimensiones que, conjuntamente, despliega un total de 33 variables.

Tabla 1
Dimensiones y variables del IDERE

| Educación | Salud | Bienestar y cohesión socio-económica | Economía | Conectividad | Seguridad | Ambiente | Calidad institucional sub-nacional |
|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|---|------------------------|--------------------------------------|--|---|
| alfabetismo | mortalidad infantil | pobreza | desempleo | conexión a internet | homicidios | energía renovable | ingresos propios del gobierno sub-nacional per cápita en relación al PIB per cápita |
| estudios de educación superior | tasa de suicidios | indigencia | ingresos de las personas | red de carreteras | mortalidad en accidentes de tránsito | áreas protegidas | ingresos propios del gobierno sub-nacional en porcentaje de sus ingresos totales |
| matrícula en educación inicial | cobertura de los servicios de salud | trabajo informal | proxy de actividad económica per cápita | calidad de la red vial | robo con violencia | calidad de recursos naturales valiosos | calidad de los RRHH de los gobiernos sub-nacionales |
| años de educación | esperanza de vida al nacer | paridad de ingresos por género | | | hurtos | | participación electoral sub-nacional |
| | | brecha de desempleo juvenil | | | violencia intrafamiliar | | |
| | | brecha de desempleo en mujeres | | | | | |
| | | desigualdad de ingresos | | | | | |

Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Mapa 1
Resultados del IDERE Uruguay 2016 por departamento



Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Montevideo en el contexto nacional según el IDERE

A nivel nacional, el IDERE del departamento de Montevideo se ubica en el primer lugar de Uruguay. Ello implica que es el departamento de mayor desarrollo del país. Por otro lado, se puede destacar que Montevideo presenta una tasa de crecimiento del IDERE elevada, de casi un 18% en el periodo comprendido entre 2009-2016. De este modo, el indicador de desarrollo global muestra una evolución de 0.565 a 0.667 en el transcurso de 7 años.

Tabla 2
Resultados del IDERE Uruguay 2016 y evolución 2009-2016.

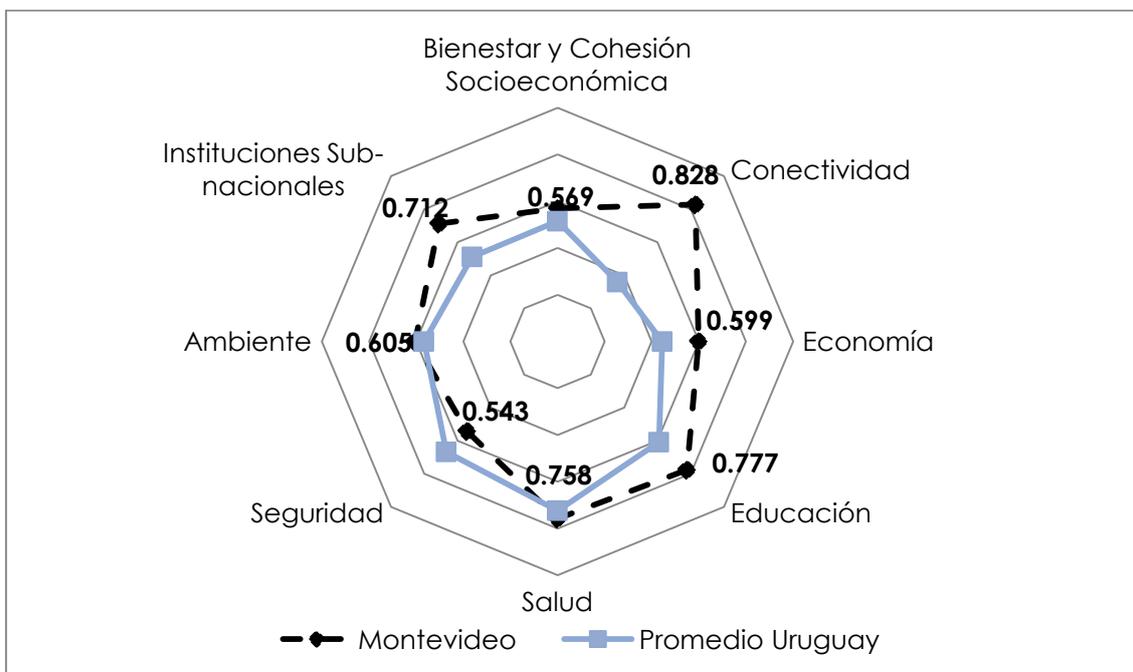
| Departamento | Dimensiones | | | | | | | | IDERE 2016 | Ranking país | IDERE 2009 | Tasa de var. 09-16 |
|----------------|--------------|--------------|--------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| | Educación | Salud | Bienestar y Cohesión Socio-económica | Economía | Conectividad | Seguridad | Ambiente | Instituciones Sub-nacionales | | | | |
| Montevideo | 0.777 | 0.758 | 0.569 | 0.599 | 0.828 | 0.543 | 0.605 | 0.712 | 0.667 | 1 | 0.565 | 17.96% |
| Maldonado | 0.621 | 0.703 | 0.705 | 0.540 | 0.397 | 0.585 | 0.776 | 0.730 | 0.624 | 2 | 0.517 | 20.74% |
| Canelones | 0.641 | 0.734 | 0.508 | 0.490 | 0.751 | 0.649 | 0.669 | 0.550 | 0.611 | 3 | 0.479 | 27.55% |
| Colonia | 0.615 | 0.735 | 0.729 | 0.556 | 0.363 | 0.778 | 0.470 | 0.565 | 0.598 | 4 | 0.503 | 19.01% |
| San José | 0.560 | 0.696 | 0.540 | 0.510 | 0.556 | 0.598 | 0.669 | 0.515 | 0.576 | 5 | 0.490 | 17.53% |
| Río Negro | 0.623 | 0.752 | 0.528 | 0.452 | 0.358 | 0.785 | 0.660 | 0.459 | 0.563 | 6 | 0.452 | 24.55% |
| Flores | 0.612 | 0.724 | 0.553 | 0.475 | 0.331 | 0.577 | 0.489 | 0.571 | 0.540 | 7 | 0.485 | 11.35% |
| Florida | 0.602 | 0.749 | 0.519 | 0.528 | 0.266 | 0.634 | 0.481 | 0.508 | 0.531 | 8 | 0.403 | 31.86% |
| Salto | 0.687 | 0.819 | 0.495 | 0.437 | 0.290 | 0.624 | 0.421 | 0.503 | 0.526 | 9 | 0.421 | 25.13% |
| Lavalleja | 0.561 | 0.636 | 0.461 | 0.430 | 0.393 | 0.678 | 0.648 | 0.466 | 0.523 | 10 | 0.464 | 12.52% |
| Paysandú | 0.620 | 0.713 | 0.542 | 0.411 | 0.294 | 0.570 | 0.526 | 0.506 | 0.517 | 11 | 0.440 | 17.47% |
| Soriano | 0.604 | 0.658 | 0.468 | 0.441 | 0.355 | 0.728 | 0.482 | 0.469 | 0.517 | 12 | 0.434 | 19.29% |
| Rocha | 0.607 | 0.655 | 0.477 | 0.402 | 0.294 | 0.590 | 0.670 | 0.549 | 0.516 | 13 | 0.430 | 19.91% |
| Tacuarembó | 0.594 | 0.699 | 0.471 | 0.404 | 0.233 | 0.727 | 0.598 | 0.486 | 0.506 | 14 | 0.411 | 23.11% |
| Artigas | 0.574 | 0.859 | 0.491 | 0.391 | 0.238 | 0.743 | 0.501 | 0.420 | 0.505 | 15 | 0.407 | 24.26% |
| Rivera | 0.545 | 0.800 | 0.422 | 0.393 | 0.197 | 0.776 | 0.589 | 0.446 | 0.489 | 16 | 0.396 | 23.38% |
| Durazno | 0.597 | 0.667 | 0.471 | 0.340 | 0.248 | 0.651 | 0.472 | 0.466 | 0.474 | 17 | 0.448 | 5.70% |
| Treinta y Tres | 0.556 | 0.668 | 0.413 | 0.335 | 0.301 | 0.708 | 0.563 | 0.399 | 0.473 | 18 | 0.419 | 12.78% |
| Cerro Largo | 0.570 | 0.720 | 0.416 | 0.323 | 0.143 | 0.739 | 0.478 | 0.411 | 0.440 | 19 | 0.361 | 21.69% |
| Uruguay | 0.609 | 0.723 | 0.515 | 0.445 | 0.360 | 0.668 | 0.567 | 0.512 | 0.537 | | 0.449 | 19.59% |

Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

Por otro lado, a continuación se observa el desempeño de Montevideo en relación a las diferentes dimensiones que contiene el indicador.

Gráfico 1

Desempeño relativo por dimensión de Montevideo con respecto a la media nacional



Fuente: Rodríguez Miranda y Vial (ed.) (2018).

A partir del Gráfico 1, se observa que Montevideo se encuentra por encima del promedio nacional en la mayoría de las dimensiones: educación, economía, conectividad, bienestar y cohesión socioeconómica e instituciones sub-nacionales. Por otra parte, se observa que en materia de ambiente y salud presenta valores próximos a la media nacional. Finalmente, la dimensión de seguridad es la única dimensión que se encuentra por debajo de la media nacional, siendo el departamento peor ubicado en el ranking nacional. Este último aspecto es muy relevante, ya que la seguridad hace a las posibilidades de disfrutar de una buena calidad de vida, limitando, en este caso, las posibilidades de los habitantes de Montevideo de disfrutar de los avances que muestra en el resto de dimensiones.

Por otro lado, el superior desempeño en la dimensión económica, en la calidad institucional subnacional y en la dimensión de educación, suponen un desafío para mejorar aún más en la dimensión de bienestar y cohesión socio-económica, en la que ya se posiciona por encima del promedio nacional, pero podría mostrar mejores valores aún (en función del alto desempeño en las otras dimensiones mencionadas).

Especialización productiva de Montevideo

La dimensión económica del IDERE se puede vincular con las especializaciones productivas de los diferentes departamentos del país. Para el análisis de las especializaciones se toma en cuenta el Coeficiente de Especialización y la participación absoluta de los territorios en los diferentes sectores productivos nacionales. Los indicadores se calculan en base al número de empresas por sector y por departamento, y considerando el tamaño de las empresas medido por el empleo. El primer indicador, es una medida relativa que calcula para cada sector la importancia del mismo en la economía local (cuanto representan las empresas de dicho sector del total de empresas del departamento) en relación a la importancia (de las empresas de ese sector) para todo el país. Cuando es igual 1 la especialización es similar a la media nacional, si es inferior a 1 el departamento está menos especializado y si es superior a 1 está más especializado (en empresas de ese sector) que la media nacional. El segundo indicador muestra la participación absoluta del territorio (en %) en cada sector productivo del país (cuántas de las empresas del sector están en el departamento).

Tabla 3
Especializaciones productivas de Montevideo.

| | Sectores con mayor Coeficiente de Especialización | Sectores con mayor participación absoluta a nivel nacional |
|----------|--|--|
| Sectores | No tiene sectores con coeficiente muy elevado. Los que se aproximan más a 1,5 son: telecomunicaciones e informática, farmacéutica, pesca, productos de oficina e informática, operadores turístico, textil, actividades profesionales. | Cuenta con 33 sectores que aportan más del 50% del total del rubro a nivel país. Entre 70 y 84% se destacan: calzados, telecomunicaciones e informática, farmacéutica, operadores turísticos, textiles, actividades profesionales. |

Fuente: Rodríguez Miranda et al. (2017).

Con respecto a las especializaciones, Montevideo se destaca por ser la gran economía del país, por lo que no muestra alta especialización en casi ninguno de los sectores, aunque en casi todos concentra la mayoría de empresas que existen en el país. De hecho, en 33 sectores de la economía aporta más del 50% de las empresas del sector en el territorio nacional. Ejemplo de ello son la concentración en

Montevideo de las telecomunicaciones, los servicios informáticos, las industrias farmacéuticas y las actividades profesionales entre otras. De esta manera, como resalta el IDERE en Montevideo se encuentran los indicadores más elevados de educación, conectividad y economía, lo que se condice con que es la economía con mayores economías de aglomeración y más diversificada en sectores de diferente índole (con presencia de las actividades de mayor complejidad tecnológica). A su vez, estos desarrollos se registran con un desempeño ambiental que está por encima del promedio nacional, lo cual es un aspecto a destacar.

En relación con lo anterior, el muy buen posicionamiento en el contexto nacional en cuanto a educación y conectividad no deberían hacer desatender estos aspectos, ya que para crecer en una agenda productiva de calidad para Montevideo, que es en los hechos hablar de las posibilidades de crecimiento del país en los sectores intensivos en conocimiento, la agenda educativa y la integración metropolitana mediante infraestructuras e innovaciones en el transporte son claves. A su vez, esto permitiría también generar más avances en términos de bienestar y cohesión social y territorial.

Por último, una contracara de ese potente desarrollo económico es que la capital del país, centro metropolitano de distribución y consumo, muestra indicadores desfavorables en términos de seguridad, sobre todo en homicidios y delitos, y también en mortalidad en accidentes de tránsito, temas que constituyen un desafío muy relevante del departamento para generar mejor calidad de vida a sus habitantes.

Bibliografía

Rodríguez Miranda, A., Galaso, P., Goinheix, S. & Martínez, C. (2017), "Especializaciones productivas y desarrollo económico regional en Uruguay", en Serie de Documentos de Trabajo, DT 07/2017. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Rodríguez Miranda, A., Vial Cossani, C., Parrao, A. & Martínez, C. (2018), *Índice de Desarrollo Regional Chile-Uruguay. Una propuesta para medir el desarrollo regional en América Latina*, Instituto de Economía, Universidad de la República (Uruguay) e Instituto Chileno de Estudios Municipales, Universidad Autónoma de Chile.