

Capital social, redes y desarrollo local: estudio de caso en Uruguay

Pablo Galaso*

Sebastián Goinheix*

Adrián Rodríguez-Miranda*

*Instituto de Economía - Universidad de la República (Uruguay)

IV Congreso Internacional de Desarrollo Local
“Desarrollo sostenible, planificación territorial y geodiversidad”
Universidad Nacional Mayor de San Marcos
Lima, noviembre de 2016

Contenidos

1. Introducción
2. Marco conceptual: capital social, redes y desarrollo local
3. Metodología
4. Hipótesis y su verificación
5. Resultados
6. Conclusiones

1. Introducción

Motivación y objetivos de la investigación

- Papel protagonista del capital social en los procesos de desarrollo local.
- El capital social se puede medir a través de las redes sociales, tomando como unidad de análisis a las organizaciones del territorio.
- **Objetivo de la investigación:** estudiar el capital social a través del análisis de redes en el conglomerado urbano de San Carlos, Maldonado y Punta del Este.
 - **Mapeo de las organizaciones** más relevantes para la problemática del desarrollo en el territorio y análisis de las redes que integran.
 - Comprender cómo opera el capital social en un territorio, generando o no **condiciones propicias** para promover procesos de **desarrollo** local.
 - Integrar la mirada del **análisis de redes** con el instrumental conceptual del **desarrollo territorial** endógeno.

2. Marco conceptual: capital social, redes y desarrollo local

El capital social medido a través de las redes

- Después de de Putnam et al. (1993), surgen múltiples estudios empíricos acerca del capital social
 - perspectiva individual (Krishna y Uphoff, 1999; Narayan y Pritchett, 2000; Grootaert, 2000; Guiso et al., 2000)
 - visión agregada del mismo (La Porta et al., 1996; Knack y Keefer, 1997; Zak y Knack, 2001).
- Problemas (Durlauf, 2002; Portes, 1998; Sabatini, 2006):
 - falta definición consensuada
 - medición: efectos o determinantes
- El capital social es inherente a la estructura de las relaciones entre individuos (Coleman, 1990).
- **Análisis de redes:** permite estudiar las relaciones entre una serie de elementos, centrándose exclusivamente en las relaciones y no en los atributos de los elementos (Molina, 2001)
- **Evidencias** empíricas que muestran la **influencia de** algunas propiedades **de red en el rendimiento de sus miembros** (Burt, 2000; Uzzi y Spiro, 2005; Schilling y Phelps, 2006; Crowe, 2007; Fleming et al, 2007; Cowan y Jonard, 2008; etc.)

Desarrollo local como proyecto resultante de la interacción socio-territorial

- El desarrollo económico de un territorio refiere a un proceso endógeno de acumulación de capital y cambio estructural que se explica desde una visión territorial y no funcional (Vázquez Barquero, 1988).
- Los enfoques del desarrollo local endógeno entienden al territorio como un espacio de interacción entre actores, instituciones, capacidades, tradición y conocimientos (Rodríguez-Miranda, 2006).
- Visión sobre la interacción sinérgica se recoge con anclaje territorial
 - teoría de los *entornos innovadores* (Maillat, 1995; Aydalot, 1986),
 - enfoques de *distritos productivos* (Becattini, 1979, 2004; Fuà, 1983, 1988; Vázquez Barquero, 1988; Garofoli y Vázquez Barquero, 1995)
 - *escuela californiana* (Storper, 1988; Scott, 1988; Saxenian, 1994).
- No solo importa tener buenos trabajadores, buenos técnicos, buenas instituciones, cooperación y aprendizaje, empresas dinámicas e innovadoras, sino que todo debe interactuar de una forma dada en el territorio.

Desarrollo local como proyecto resultante de la interacción socio-territorial

Importancia de las redes inter-organizacionales para el desarrollo local:

- Participación de los **gobiernos locales en redes de organizaciones** para promover iniciativas de desarrollo local (como en el caso de los EEUU en Ha, Lee y Feiock, 2015)
- Rol de **redes locales de actores** en los procesos de cambio social, económico e institucional en el territorio (como el caso del programa LEADER en el medio rural en España, Esparcia, Escribano y Serrano, 2015; o en el sur de Italia, Nardone, Sisto y Lopolito, 2010)
- Idénticas políticas de promoción de la innovación pueden dar lugar a diferentes **estructuras de redes con diferentes resultados** para el desarrollo regional dependiendo de las diferencias del contexto sectorial y territorial en el que se implementan (como en el caso de Italia en Bellandi y Caloffi, 2010).

Tres hipótesis sobre estructura de redes inter-organizacionales favorables al desarrollo local

- Masa crítica **empresarial** (Maillat, 1995; Becattini, 2006...)
 - Presencia de **universidades** y centros de investigación (Goddard y Vallance, 2011)
 - **Entramado denso** de relaciones (Trigilia, 2001)
 - Rol importante de los **gobiernos locales** (Ha et al., 2015; Rodríguez-Pose y Palavicini-Corona, 2013)
 - **Articulación público-privada** y creación de agencias mixtas de participación público-privada (Alburquerque, 2015; Vázquez Barquero, 1988, 2010; Garofoli, 2002)
 - **Cluster vs. distrito** (Becattini, 2006; Alburquerque, 2006)
 - Relaciones entre instituciones generadoras de conocimiento y actores económicos del territorio (Kratke y Brandt, 2009)
1. *El territorio en cuestión debe presentar, desde la perspectiva del desarrollo local, condiciones mínimas para poder albergar un proceso de desarrollo con un componente endógeno.*
 2. *Las organizaciones locales deben tener un papel protagónico en las redes (mantener un elevado número de vínculos, ejerciendo como conectores principales de las redes y, por tanto, ocupando posiciones centrales).*
 3. *Debe existir un nivel elevado de integración entre organizaciones dedicadas a diferentes tipos de actividad, en particular, entre organizaciones públicas y privadas, económicas y sociales, y entre económicas y educativas.*

3. Metodología

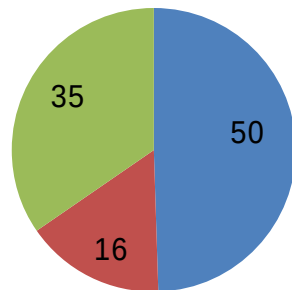
Estudio de caso

- Encuesta realizada en 2013 a partir de un Convenio MIDES-IECON.
- Definición de población:
 - Listado preliminar: Consejo de Desarrollo Local de Maldonado y el Ministerio de Desarrollo Social
 - Juicio de expertos (referentes locales o externos con conocimiento del territorio y sus organizaciones y actores). Dos criterios:
 - Relevantes para el desarrollo local, con énfasis en temas sociales y económicos
 - Con presencia e intervención en el territorio en escala local o regional (no exclusivamente barrial)
 - Entrevistas: bola de nieve
 - 101 organizaciones:
 - 49 entrevistadas (surgen del listado)
 - + 25 organizaciones no entrevistadas pero con relevancia en materia de intervención en el territorio, ya sea por competencia normativa o capacidad de recursos
 - + 27 organizaciones no entrevistadas pero que mantienen dos o más vínculos

Caracterización de las organizaciones

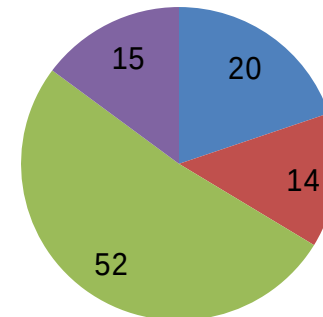
Número de organizaciones objeto de estudio según las tipologías de clasificación (en número)

Criterio geográfico



■ Local/regional
■ Nacional
■ Nacional con presencia en el territorio

Criterio naturaleza/actividad



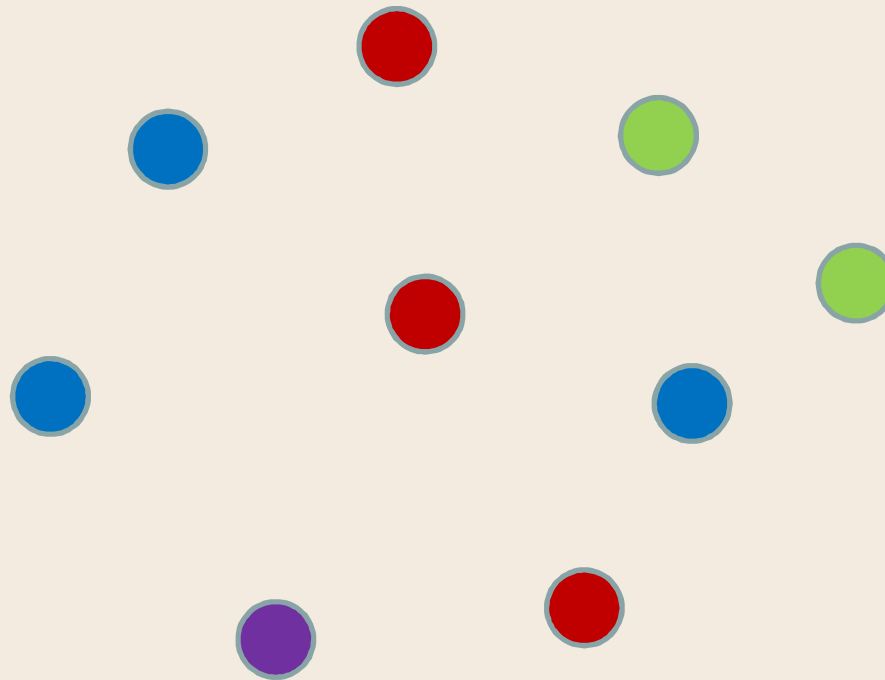
■ Económica ■ Educativa
■ Pública ■ Social

Construcción de las redes de organizaciones

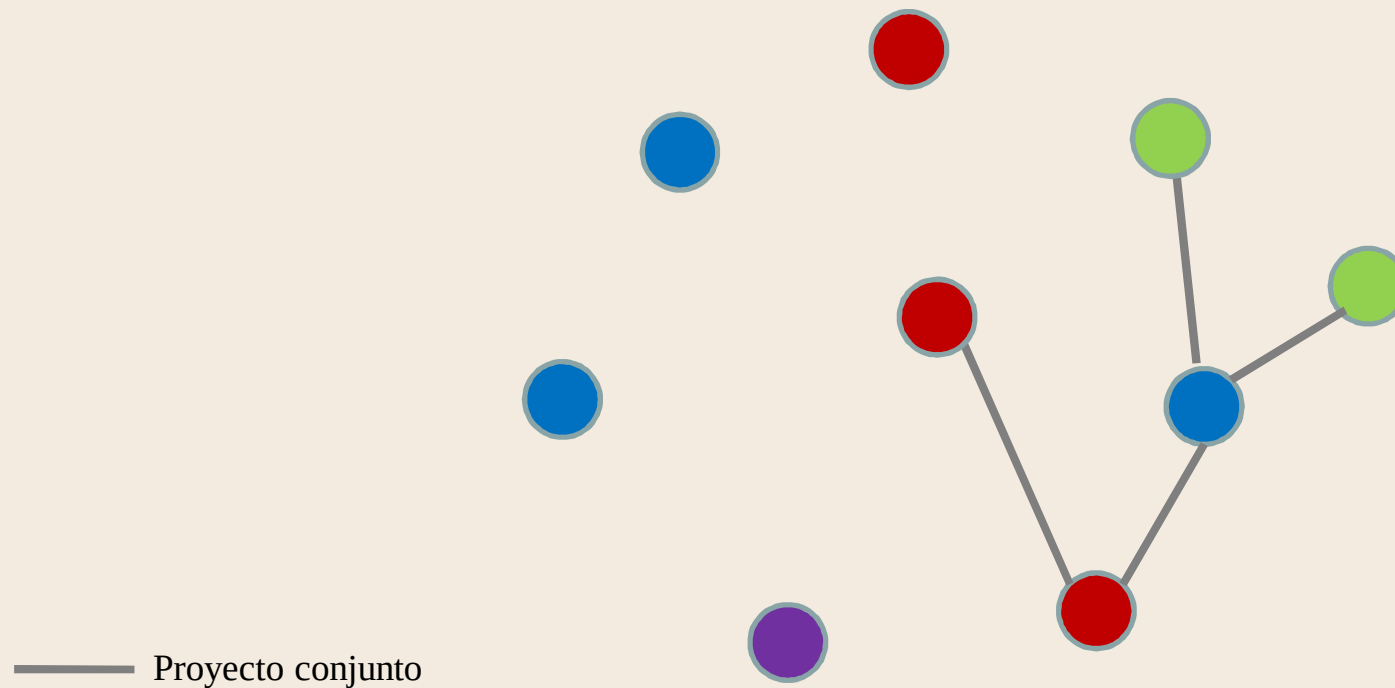
Se pregunta con qué otras organizaciones tienen vínculos para

- (i) desarrollar acciones o proyectos conjuntos,
- (ii) intercambiar información y
- (iii) compartir infraestructura

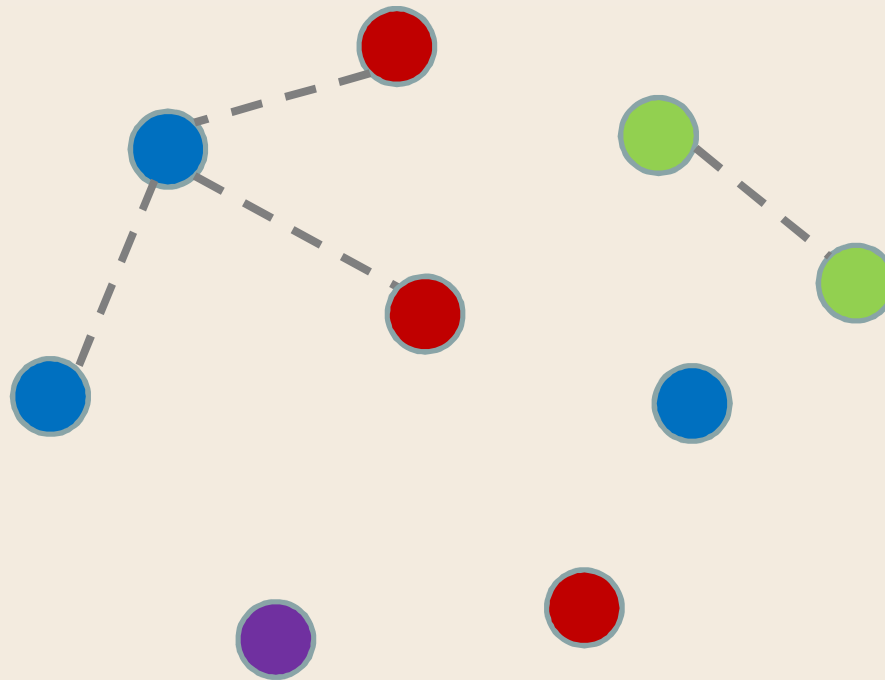
Construcción de las redes de organizaciones



Construcción de las redes de organizaciones

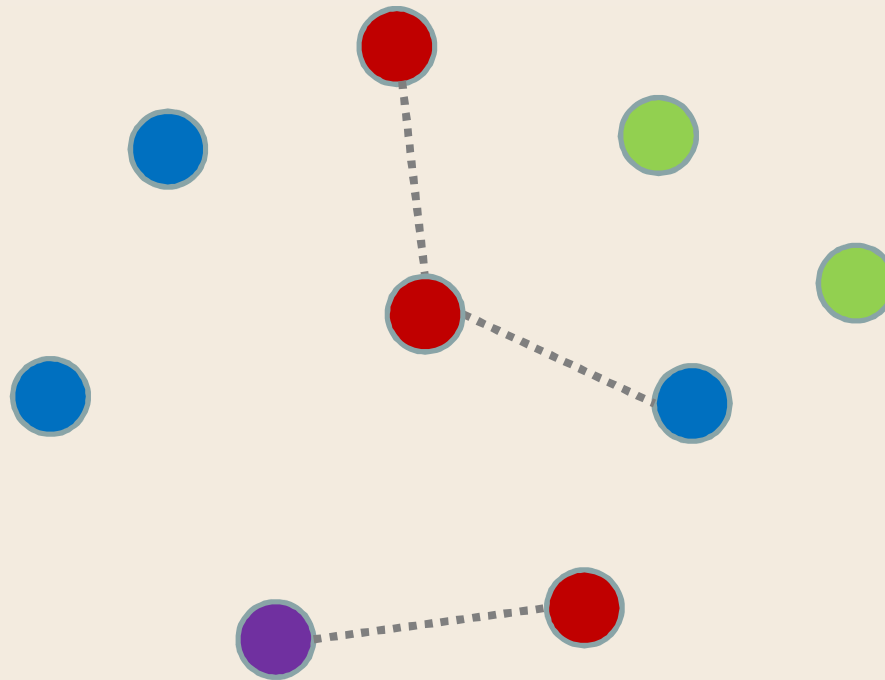


Construcción de las redes de organizaciones



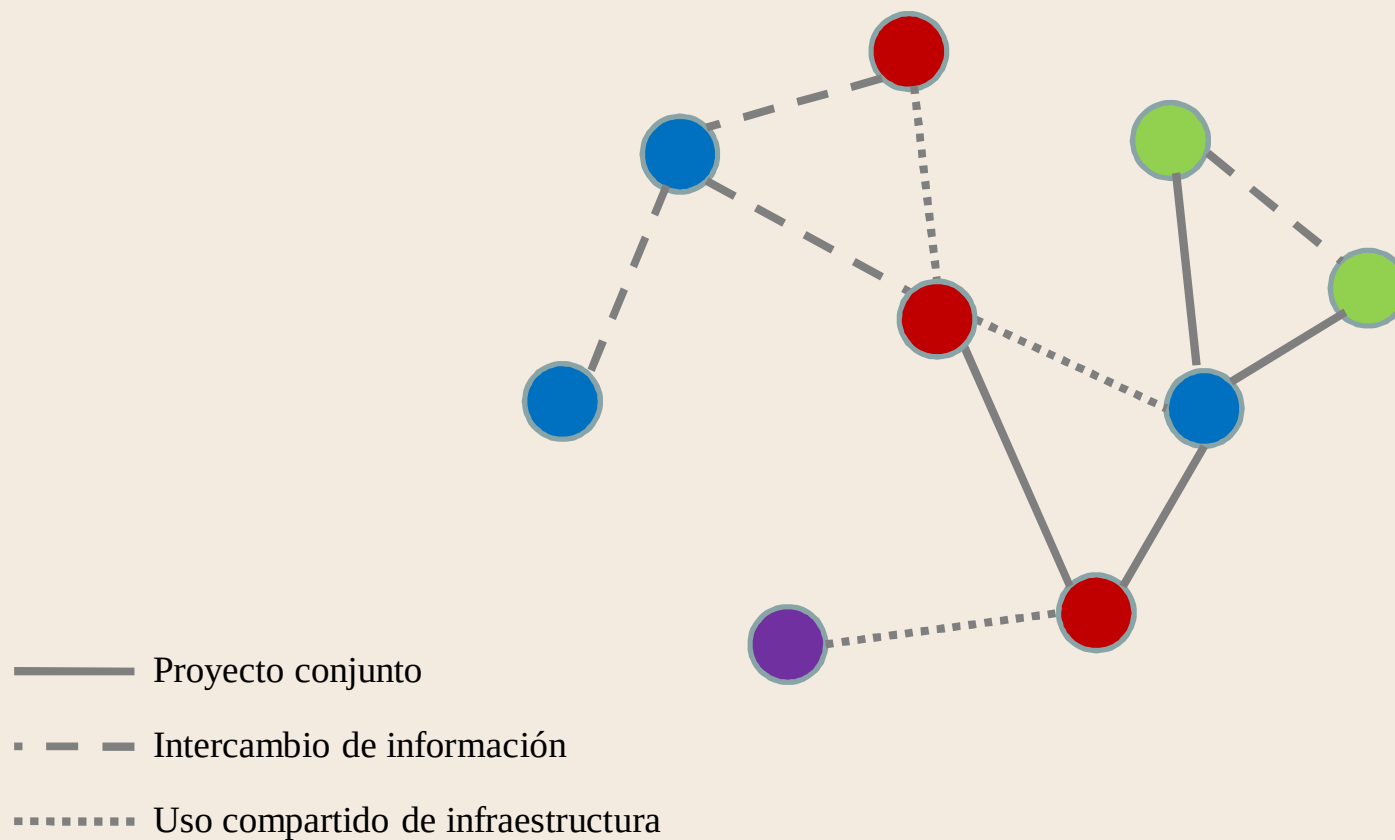
— — Intercambio de información

Construcción de las redes de organizaciones



..... Uso compartido de infraestructura

Construcción de las redes de organizaciones



Hipótesis y su verificación

Hipótesis	Indicadores	Condición
1) <i>Condiciones mínimas para poder albergar un proceso de desarrollo con un componente endógeno.</i>	Población. Capital humano. Producción y/o riqueza. Cantidad y diversidad de organizaciones. Indicador de grado medio de las redes.	En el contexto nacional debe verificar buenas posiciones relativas. En términos absolutos debe contar con una población y masa crítica de organizaciones que permita diversidad. Las redes deben ser densas, es decir, debe existir más de un vínculo promedio por nodo (grado medio mayor que uno).
2) <i>Las organizaciones de carácter local o departamental (regional) deben tener un papel protagónico en las redes.</i>	Indicador de centralidad de grado. Porcentaje de nodos en el "core" de la red. Porcentaje de "cut points".	Existen organizaciones locales que se sitúan en posiciones centrales en las redes. Las organizaciones locales participan al menos en similar proporción que las externas en el "core" de las redes. Las organizaciones locales participan al menos en similar proporción que las externas en los "cut points" de las redes. No hay alta dependencia para conectar las redes de "cut points" que sean nodos nacionales.
3) <i>Nivel elevado de integración entre organizaciones dedicadas a diferentes tipos de actividad, en particular, entre organizaciones públicas y privadas, económicas y sociales, y entre económicas y educativas.</i>	Indicador de homofilia: E-I index	Debe existir en la red global una alta interacción entre organizaciones de diferente naturaleza.

4. Resultados

Primera hipótesis: condiciones de base para un proceso de desarrollo local

- 130 mil habitantes (79% del total del departamento)
- Primer departamento según indicadores de educación primaria y secundaria, y cuarto en indicadores de formación técnica y terciaria (Rodríguez Miranda, 2014b).
- Cuarto lugar en indicadores de desarrollo humano (PNUD, 2008)
- Tercer departamento con mayor PIB absoluto y PIB per cápita (OPP, 2014)

Diversidad de actores:

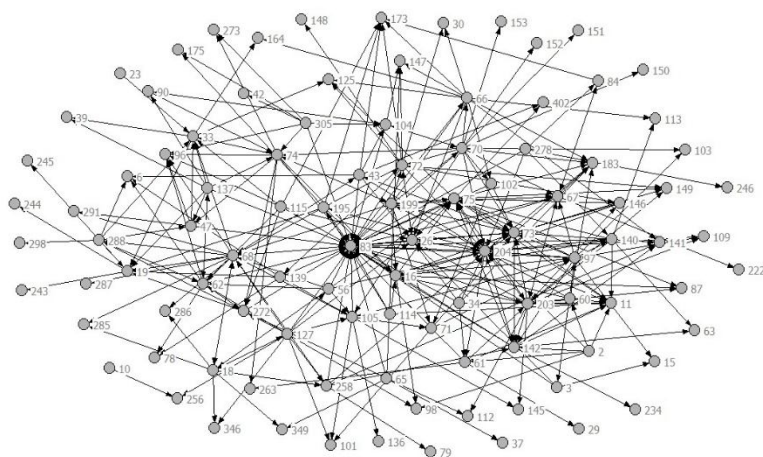
- Balance entre organizaciones nacionales y locales
- Diversidad de organizaciones según su naturaleza o cometidos

Mapa del conglomerado urbano Maldonado (capital) - Punta Del Este - San Carlos

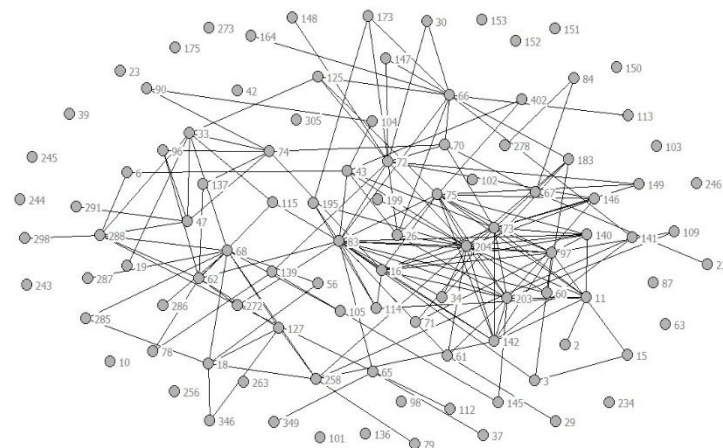


- Localidades Censales
- Secciones Censales
- Segmentos Censales
- Zonas Censales
- Secciones Censales
- Centro de Enseñanza
- Policía
- Estación ferroviaria
- Parada ferroviaria
- Cerro
- Paraje
- Vías ferreas
- Pavimento liso 2 o más vías
- Pavimento liso 1 vía
- Revestimiento petreo
- Revestimiento mejorado sin pavimentar

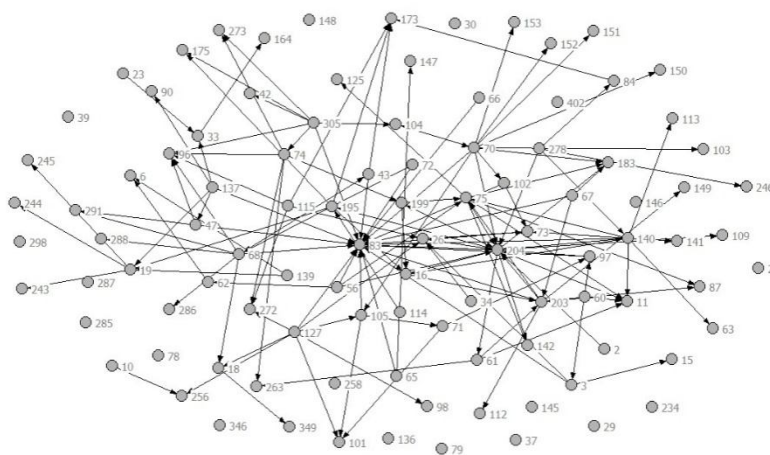
Completa



Proyectos



Información



Infraestructuras



Primera hipótesis: condiciones de base para un proceso de desarrollo local

Propiedades estructurales básicas de las redes analizadas

Tipo de red	Proyectos	Uso de infraestr.	Información
Grado medio	1.89	0.62	1.46
Distancia media	3.48	1.28	2.83
Diámetro	9	3	7
Coef. Agrupamiento	0.37	0.09	0.28

Segunda hipótesis: organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Organizaciones y vínculos según el tipo de organización<

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Red de Proyectos			Red de Infraestructuras			Red de Información		
	Nº	%	Vínculos	%	Vínc. / org	Vínculos	%	Vínc. / org	Vínculos	%	Vínc. / org
Geográfico											
1 Local/regional	50	49,5%	82	42,9%	1,64	48	76,2%	0,96	54	36,7%	1,08
3 Nacional en el territorio	35	34,7%	94	49,2%	2,69	15	23,8%	0,43	73	49,7%	2,09
2 Nacional	16	15,8%	15	7,9%	0,94	0	0,0%	0,00	20	13,6%	1,25
TOTAL	101	100,0%	191	100,0%	1,89	63	100,0%	0,62	147	100,0%	1,46

Segunda hipótesis: organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Composición del centro de las redes según las clasificaciones de nodos

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Proyectos			Infraestructuras			Información		
	Nº	%	Centr.	%	Centr. / total	Centr.	%	Centr. / total	Centr.	%	Centr. / total
Geográfico											
1 Local/regional	50	49,5%	2	18,2%	0,04	7	50,0%	0,14	3	30,0%	0,06
Nacional en el											
3 territorio	35	34,7%	9	81,8%	0,26	7	50,0%	0,20	7	70,0%	0,20
2 Nacional	16	15,8%	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00
TOTAL	101	100,0%	11	100,0%	0,11	14	100,0%	0,14	10	100,0%	0,10

Segunda hipótesis: organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Composición del centro de las redes según las clasificaciones de nodos
(criterio de naturaleza)

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Proyectos			Infraestructuras			Información		
	Nº	%	centrales	%	centrales/total	centrales	%	centrales/total	centrales	%	centrales/total
Naturaleza / actividad											
3 Pública	52	51,5%	10	90,9%	0,19	9	64,3%	0,17	9	90,0%	0,17
1 Económica	20	19,8%	0	0,0%	0,00	1	7,1%	0,05	0	0,0%	0,00
4 Social	15	14,9%	0	0,0%	0,00	2	14,3%	0,13	0	0,0%	0,00
2 Educativa	14	13,9%	1	9,1%	0,07	2	14,3%	0,14	1	10,0%	0,07
TOTAL	101	100,0%	11	100,0%	0,11	14	100,0%	0,14	10	100,0%	0,10

Segunda hipótesis: organizaciones locales con posiciones centrales en las redes

Presencia de *cut-points* en las redes según las clasificaciones de nodos

Criterio de clasificación de organizaciones	Total de organizaciones en las redes		Proyectos			Infraestructuras			Información		
	Número	%	cp	%	cp/ total	cp	%	cp/ total	cp	%	cp/ total
Geográfico											
1 Local/regional	50	49,5%	10	52,6%	0,20	13	65,0%	0,26	11	68,8%	0,22
3 Nacional en el territorio	35	34,7%	8	42,1%	0,23	7	35,0%	0,20	5	31,3%	0,14
2 Nacional	16	15,8%	1	5,3%	0,06	0	0,0%	0,00	0	0,0%	0,00
TOTAL	101	100,0%	19	100,0%	0,19	20	100,0%	0,20	16	100,0%	0,16

Tercera hipótesis: relaciones transversales, territoriales y no sectoriales

Índice E-I global según los dos criterios clasificación de nodos

	Criterio de clasificación	
	Geográfico	Actividad / Naturaleza
Red de proyectos	0.168	0.329
Red de infraestructuras	0.016	0.429
Red de información	0.286	0.314

Nota: el índice tiene un rango de valores entre -1 (todos los vínculos son internos al grupo) y 1 (todos los vínculos son externos al grupo). Por tanto, valores positivos reflejan relaciones transversales.

Tercera hipótesis: relaciones transversales, territoriales y no sectoriales

Índice E-I grupal según los dos criterios clasificación de nodos

	Proyectos	Infraestructura	Información.
Criterio geográfico			
Local/regional	-0.05	-0.11	0.03
Nacional en el territorio	0.87	1.00	0.86
Nacional	0.30	0.06	0.48
Criterio naturaleza/ actividad			
Económicas	0.54	0.67	1.00
Educativas	0.58	0.37	0.50
Públicas	0.01	0.22	-0.04
Sociales	0.89	1.00	0.68

5. Conclusiones

Conclusiones y reflexiones finales

- El balance que supone un proyecto de desarrollo territorial no es fácil, y no hay recetas.
- El análisis aplicado permite aportar pistas sobre cómo están ocurriendo las relaciones entre organizaciones para tener una aproximación sobre la naturaleza del proceso de desarrollo que se impulsa.
- El caso estudiado presenta condiciones favorables para el desarrollo local (verificación de las hipótesis)
- Pero con algún matiz importante respecto de la posición y características de interacción en las redes que muestran las organizaciones sociales locales.